

Klagenemnda for miljøinformasjon



NEMNDSVEDTAK

Saknr: 2005/06

Klager: Kjersti Finholt
Solavågsvegen 90
6037 Eidsnes

Innklaget: Midelfart & Co AS
Postboks 644
3412 Lierstranda

Saken gjelder

Saken gjelder klage på Midelfart & Co AS behandling av krav om miljøinformasjon vedrørende drikkekoppen Avent Magic Cup som virksomheten importerer. Klager mener det etter kort tid smaker plast av vannet fra denne typen kopper og anfører at hun ikke har fått den miljøinformasjon hun har krav på.

Bakgrunn

Ved brev av 18.01.2005 henvendte klager seg til virksomheten som er importør av koppene og ønsket informasjon om hvilke stoffer som setter smak på vannet fra Avent drikkekopper (Magic Cup) og om disse er farlige (vedlegg 1).

Klager fikk ikke svar på sin henvendelse og klaget saken inn for Klagenemnda for miljøinformasjon ved brev av 18.03.2005 (vedlegg 2).

Ved e-post av 29.03.2005 til klager viste virksomheten til at det ikke finnes noen skadelige stoffer i plasten på de aktuelle drikkekoppene (vedlegg 3). Klager besvarte e-posten 05.04.2005 og viste til at dette ikke var svar på hennes spørsmål til virksomheten.

Sekretariatet forela klagen for virksomheten ved brev av 31.03.2005 (vedlegg 4).

Virksomheten sendte ved brev av 11.04.2005 et nytt svar til klager, med kopi til klagenemnda (vedlegg 5). I brevet var det bl.a. vedlagt en rekke testrapporter for det aktuelle produktet.

Sekretariatet ba om eventuelle kommentarer fra klager ved brev av 19.04.2005 (vedlegg 6).

Klager oversendte sine kommentarer ved brev av 27.04.2005 (vedlegg 7). Ved e-post av 09.05.2005 tok klager kontakt med sekretariatet og oversendte en artikkel om skadelige stoffer i drikkeflasker og ba om at denne ble tatt hensyn til når nemnda skulle behandle saken (vedlegg 8).

Klagers anførsler

Klager anfører at den oversendte informasjonen fra virksomheten ikke gir svar på hvilke stoffer som fører til at vannet smaker plast, og at virksomheten dermed ikke har gitt den etterspurte informasjonen.

Klager viser også til at rapportene og analysene er gjort i forhold til en standard fra 1972. Det påpekes at det kommer en ny standard for leker og viser til at denne vil være mer relevant, siden den ikke bare gjelder lekkasje fra metaller.

Klager påpeker også at det i forbindelse med denne typen produkter har vært et særlig fokus på bisfenol A, som ikke er vurdert i analyserapportene.

Innklagedes anførsler

Virksomheten hevder at det ikke er skadelige stoffer i plasten på noen av Avents produkter, og at Avent har veldig strenge sikkerhetskrav knyttet til alle sine produkter.

Virksomheten viser til at det av testrapportene for Magic Cups fremgår hvilke materialer koppene er laget av, og at alle koppene er godt innenfor de rettslige sikkerhetsstandardene og dermed helt trygge å bruke.

Nemndas vurderinger

Det første spørsmålet nemnda må ta stilling til, er om begjæringen om informasjon skal behandles etter produktkontrollovens eller miljøinformasjonslovens regler. Etter nemndas vurdering er det ikke tvilsomt at kravet om informasjon angår komponenter og egenskaper ved produktet, jf. produktkontrolloven § 10 bokstav a. Dette er et krav om såkalt produktspesifikk informasjon som skal vurderes etter produktkontrolloven.

Det neste spørsmålet nemnda må ta stilling til, er om den etterspurte informasjonen angår komponenter eller egenskaper ved produktet som kan medføre helseskade eller miljøforstyrrelse, jf. produktkontrolloven § 10, jf. § 1. Utgangspunktet er at det er virksomheten som må sannsynliggjøre at den ikke er omfattet av lovens bestemmelser. Det nemnda må ta stilling til, er følgelig om det materialet virksomheten har fremlagt, godtgjør at virksomheten ikke er omfattet av loven, med andre ord at produktene ikke kan medføre helseskade eller miljøforstyrrelse.

I denne saken har virksomheten lagt frem en rekke sertifikater og enkeltstående tester. Etter nemndas vurdering er det ikke beskrevet på en forståelig måte hvordan testene viser at produktet ikke kan medføre helseskade eller miljøforstyrrelse. Nemnda kan derfor ikke se at Midelfart har fremlagt dokumentasjon som godtgjør at produktet ikke kan medføre helseskade eller miljøforstyrrelse og således at virksomheten ikke er forpliktet til å besvare kravet om informasjon etter produktkontrolloven.

Nemnda vil for øvrig understreke at det må være klart for virksomheten at personen som ønsker informasjonen er en vanlig forbruker som ikke har særlige fagkunnskaper om kjemikalier. For å godtgjøre at virksomheten ikke er omfattet av lovens bestemmelser må dokumentasjonen som blir fremlagt, være forståelig. Nemnda viser i denne sammenheng til at informasjon som virksomheter er pliktig å gi ut, skal være dekkende og forståelig i forhold til det informasjonsbehovet kravet gir uttrykk for, jf. produktkontrolloven § 10 femte ledd, jf. miljøinformasjonsloven § 18 annet ledd. Dette er også fremhevet i forarbeidene til miljøinformasjonsloven, Ot.prp. nr.116 (2001–2002) s. 171, hvor det fremgår at virksomheten

til en viss grad må tilpasse opplysningene i forhold til informasjonssøkers forutsetninger. Nemnda viser til at virksomheten i sitt svar enkelt kunne gitt en redegjørelse for resultatet av testene og forklart klager hvilke stoffer som kan sette smak på vannet og om disse er farlige, med en henvisning til de undersøkelsene som er gjennomført.

Etter nemndas vurdering har virksomheten ikke godtgjort på en forståelig måte at den ikke er omfattet av loven.

Vedtak

Med hjemmel i lov om kontroll med produkter og forbrukertjenester (produktkontrollloven) § 10 fattes følgende vedtak:

- Midelfart & Co AS pålegges innen 30 dager fra dette vedtakets dato å besvare klagers krav om informasjon i tråd med produktkontrollloven § 10.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Vedtaket regnes som særlig tvangsgrunnlag etter lov av 26. juni 1992 nr. 86 om tvangsfullbyrdelse og midlertidig sikring (tvangsfullbyrdelsesloven) kap. 13 og kan bringes inn for domstolene.

Oslo, 20.10.2005

Mette Cecile Greve
Nestleder

Anne Lill Gade

Eli Heiberg

Svein M. Søgner

Line Andersen