

Klagenemnda for miljøinformasjon



Nemndsvedtak i sak 06/2008

Klager: Naturvernforbundet i Møre og Romsdal
v/Øystein Folden
6630 TINGVOLL

Innklaget: Allskog BA
Ingvald Ystgaardsvei 13 A
7047 TRONDHEIM

Konstituering av nemnda:

Alle nemndsmedlemmer var kalt inn til behandling av saken. Nemnda diskuterte hvorvidt medlemmet Søgne var habil til å delta i behandlingen av saken. Søgne er rådgiver i Norges Skogeierforbund og innklaget part, Allskog BA, er en av medlemsorganisasjonene i Skogeierforbundet. En enstemmig nemnda kom til at Søgne ikke er inhabil, og det ble blant annet lagt vekt på at oppnevningen er personlig og at ansettelsesforhold etter fvl. § 6 første ledd ikke medfører inhabilitet. Nemnda fant heller ikke at det forelå slike særlige omstendigheter etter fvl. § 6 annet ledd som gjør Søgne inhabil. Nemnda viser for øvrig til inhabilitetsvurderingen i sak 2007/11.

Saken gjelder:

Saken gjelder krav på informasjon om skogsbedrift og omsetning av tømmer.

Bakgrunnen for saken:

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal (NMR) har klagd Allskog BA (Allskog) inn for Klagenemnda for miljøinformasjon fordi NMR mener Allskog ikke har svart tilfredsstillende på spørsmål om medlemskap, sertifisering og omsetning av skog. Allskog mener saken skal avvises fordi Allskog ikke er rett innklaget. Henvendelsen skulle vært rettet til den enkelte skogeier.

Saksgang og hovedinnholdet i partenes anførsler:

I brev datert 18.02.2008 stilte NMR følgende spørsmål til Allskog:

"Vi ber om å få opplyst om Bernt E. Fylling er miljøsertifisert, om han er medlem hos Allskog eller om Allskog har kjøpt/omsett tømmer frå Bernt E. Fylling i den tida Allskog/Skogeierforeninga Nord har vore miljøsertifisert."

NMR stilte enda ett spørsmål, som siden er blitt besvart og frafalt fra klagers side.

NMR fikk ikke svar, og klagde saken inn for nemnda i brev datert 08.06.2008.

Ved brev fra nemnda datert 10.06.2008 fikk Allskog frist til å svare på klagen. Allskog sendte svarbrev til NMR datert 09.06.2008 som ble videresendt som kopi til nemnda den 12.06.2008.

I svarbrevet har Allskog blant annet svart at;

”Verken i tidsrommet for tiltaket eller etterpå er det omsatt virke fra eiendommen gjennom ALLSKOG.”

I brev datert 22.07.2008 kommenterte klager tilsvaret fra Allskog. Klager fastholdt at Allskog ikke hadde svart tilfredsstillende på spørsmålet om omsetning og mente at de to andre spørsmålene heller ikke var besvart.

Allskog tok til motmæle i brev datert 13.08.2008. I brevet har Allskog anført at klager skulle ha rettet sin henvendelse til den enkelte skogeier og ikke til Allskog. Sistnevnte er ikke pliktsubjekt etter loven, mente Allskog.

Nemndas vurdering:

Spørsmålene

For oversiktens skyld deles NMRs spørsmål i tre;

1. *Er Bernt E. Fylling miljøsertifisert?*
2. *Er Bernt E. Fylling medlem hos Allskog?*
3. *Har Allskog kjøpt/omsatt tømmer fra Bernt E. Fylling mens Allskog/Skogeierforeninga Nord har vært miljøsertifisert?*

Miljøinformasjon

Saken skal vurderes etter reglene i miljøinformasjonsloven (mil.).

Det følger av mil. § 2 at ”miljøinformasjon” omfatter faktiske opplysninger og vurderinger om miljøet, om faktorer som påvirker eller kan påvirke miljøet, og om helse, sikkerhet og levestandard i den grad de påvirkes eller kan bli påvirket av tilstanden i miljøet eller faktorer som nevnt i bokstav b.

Selv om det kan være av interesse å vite hvorvidt en skogeier som virksomhet er medlem i Allskog eller ikke, er dette et forhold som verken gjelder faktiske opplysninger eller vurderinger etter mil. § 2, slik nemnda ser det. Nemnda viser til at det i forarbeidene, jfr Ot.prp. nr 116 (2002-2003) s 145 er vist til at de administrative avgjørelser og tiltak som faller inn under ordlyden er ment å harmonere med Århuskonvensjonen artikkel 2 nr 3. Det fremgår av denne at det her er tale om ”miljøavtaler, strategier, lovgivning, planer og programmer...”. Nemnda har kommet til at spørsmål om medlemskap faller utenfor anvendelsesområde etter mil. § 2.

Nemnda finner at spørsmål 1 og 3 gjelder miljøinformasjon.

Kunnskaps- og opplysningsplikt

Etter mil. § 16 har ”enhver” rett til å få miljøinformasjon om ”forhold ved virksomheten, herunder dens innsatsfaktorer og produkter, som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet.” Utleveringsplikten etter mil. § 16 er knyttet opp mot mil. § 9 om hvilken informasjon en bedrift skal ha informasjon om. I mil. § 9 heter det at private virksomheter ”plikter å ha kunnskap om forhold ved virksomheten, herunder dens innsatsfaktorer og produkter, som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet.”

Nemnda skal ta stilling til om spørsmål 1 og 3 gjengitt ovenfor gjelder ”forhold” ved Allskogs virksomhet som i tillegg kan medføre ”ikke ubetydelig påvirkning på miljøet”. Det fremgår av merknadene i forarbeidene til mil. § 9 om kunnskapsplikten (Ot.prp. 116 (2002-2003) på side 154) at hva som er å anse som ”forhold” ved virksomheten, vil variere og må fortolkes i sammenheng med type virksomhet man står overfor.

Allskog er et skogeierandelslag tilsluttet Norges Skogeierforbund. Den enkelte andelseier er medlem i det lokale skogeierlaget hvor eiendommen ligger. På hjemmesidene www.allskog.no opplyses det at Allskogs formål er gjennom bærekraftig ressursutnyttelse å sikre best mulig avkastning på andelseiernes eiendommer. Andelslagets hovedaktivitet er omsetning av tømmer og utmarksprodukter og tjenester knyttet til dette. Allskog tilbyr andelseierne markedstilpassede skog- og utmarkstjenester, medvirker til utviklingsarbeid og driver en aktiv næringspolitikk.

Nemnda bemerker at Allskog organiserer og bistår skogeierne og har avkastning og omsetning for medlemmene i fokus for sin virksomhet. Opplysninger om hvem som er medlem eller hvorvidt det enkelte medlem er miljøsertifisert vedgår slik nemnda ser det ikke ”forhold” ved Allskogs virksomhet. Spørsmål 1 faller derfor utenfor virkeområdet etter mil. § 9, jfr § 16. Nemnda tar her ikke stilling til hvorvidt klagen ville ført fram dersom den gjaldt spørsmål rettet til den enkelte skogeier som virksomhet.

Allskog har ikke plikt til å besvare spørsmål 1.

Når det gjelder spørsmål 3 om kjøp/omsetning av tømmer, har Allskog svart på dette i sitt tilsvarende i saken. Nemnda mener svaret er dekkende og NMR gis derfor heller ikke her medhold. Nemnda tar ikke stilling til hvorvidt Allskog hadde plikt til å svare på spørsmål 3.

Allskog har svart tilfredsstillende på spørsmål 3.

Vedtak:

Med hjemmel i lov om rett til miljøinformasjon og deltakelse i offentlige beslutningsprosesser § 19 gjør nemnda følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig.

Oslo, 20. oktober 2008

Ragnhild Noer
Leder

Ørnulf Røhnebæk
Nestleder

Andreas Pihlstrøm

Gunnar Bodahl-Johansen

Christine Molland Karlsen

Svein M. Søggen