



Nemndsvedtak i sak 10/2008

Klager: Bolga Velforening
v/ miljøgruppa
Postboks 108
6520 FREI

Innklaget: Kolo Veidekke AS
Region Nord Vest
Postboks 8043 Spjelkavik
6022 ÅLESUND

Saken gjelder:

Bolga Velforening har klaget Kolo Veidekke AS inn for Klagenemnda for miljøinformasjon. Velforeningen mener at Kolo Veidekke AS (heretter også kun Veidekke) ikke har besvart spørsmål som Bolga velforening har stilt til bedriften.

Kort om partene:

Bolga Velforening arbeider for miljøvern i sitt nærområde. Blant annet arbeider foreningen med å undersøke om et belegg på sjøen i Bolgvågen kan skyldes forurensning fra bedrifter i nærmiljøet. Se for øvrig også sakene for miljøinformasjonsklagenemnda 03/2008, 04/2008 og 05/2008. Som et ledd i dette, har Bolga Velforening henvendt seg til Veidekke med en rekke spørsmål om Veidekkes drift av anlegget på Freiøya som Bolga Velforening ønsker svar på.

Det fremgår av hjemmesidene til Kolo Veidekke AS, www.veidekke.no, at Kolo Veidekke AS har arbeidsområder innenfor asfalt, pukk og grus, drift og veivedlikehold og riving og maskinentreprenørvirke. Det står videre at Kolo Veidekke er den største private aktøren i asfaltmarkedet i Norge, og har en andel på ca. 10 prosent av markedet for drift og veivedlikehold av riks- og fylkesveier.

Saksgangen:

Bolga Velforening sendte den 02.05.2008 brev til Veidekke. I brevet stilte velforeningen syv spørsmål til Veidekke, blant annet om innsyn i utslippstillatelser, kopi av datablad og tiltak mot avrenning. Kolo Veidekke besvarte brevet i brev datert 03.06.2008. Bolga Velforening var ikke fornøyd med Veidekkes svar og klagde saken inn for Klagenemnda for miljøinformasjon ved e-post datert 04.09.2008.

Sekretariatet ba i e-post av 19.09.2008 Bolga Velforening om å konkretisere sine informasjonskrav slik at det ble enklere å behandle klagesaken. Velforeningen sende inn en konkretisering av kravene til nemnda. De følgende var kravene fra Bolga Velforening:

- 1. Hvilke tiltak har bedriften iverksatt for å hindre avrenning og støvflukt fra grus, sand og andre tilsetningsstoffer som er lagret i haug/ bulk ved anlegget?*

1b. Redegjørelse om hvilke tiltak bedriften gjør og i videre planer for å hindre spredning av eventuelle skadelige kjemikalier til omkringliggende omgivelser og sjø. Har bedriften tillatelse til utslipp/ deponering som vist i vedlagt bilde materiale dette vurdert opp mot de overnevnte lover?

Hvordan tolker bedriften de overnevnte lover slik at disse gir dem hjemmel for slik atferd?

2. Hvilke mengder kjemikalier har funnet veien ut i sjø og omkringliggende miljø og hvilke skader har disse gjort?

3. Rutiner for vask av kjøretøyer, anlegg og annet utstyr som nyttes i produksjon og transport av asfaltprodukter?

Håndtering av avløpsvesker / vann etc. som dannes som følge av overnevnte aktiviteter og hvordan dette avløpsvann blir behandlet før det finner veien ut i sjøen.

Vi ønsker her informasjon om oljeavskillere, sandfang og i hva omfang slike blir vedlikeholdt.

Og om behandlingen av disse veskene og emulsjonene er i tråd med gjeldene lovverk?

4. I tillegg har vi et spørsmål som ikke var tatt med i de to tidligere henvendelsene: I sommer har vi hatt et betydelig luktproblem fra anlegget. Det har i perioder vært så ille at beboere i området har måtte holdt vinduene lukket. Ved etablering av anlegget ble vi lovet luktfrie produksjonsfasiliteter. Hva skyldes disse luktproblemene og når vil disse bli utbedret?

De gjengitte spørsmålene ble av nemnda sendt til Kolo Veidekke som ble gitt tilsvarsfrist på tre uker. Etter at spørsmålene var sendt til Veidekke ble nemnda klar over at spørsmålene ikke fullt ut korresponderte med de spørsmålene som først var stilt Kolo Veidekke, blant annet hadde det kommet til noen nye spørsmål. Det følger av miljøinformasjonsloven (mil.) § 19 at klager først må henvende seg til den aktuelle private virksomheten med sine spørsmål før bedriften eventuelt kan klages inn for nemnda. Den refererte fremgangsmåten var derfor i utgangspunktet i strid med mil. § 19.

Kolo Veidekke tok i sitt tilsvare av 21.10.2008 utgangspunkt i de ovenfor gjengitte spørsmålene. Det er også disse som har vært gjenstand for ytterligere kommentarer fra begge parter i klagesaken i den videre saksbehandlingen. På tross av saksbehandlingsproblemerne det er redegjort for i forrige avsnitt, valgte nemnda derfor å ta alle spørsmålene til behandling i klagesaken. Nemnda påpeker at Bolga Velforening har sendt inn til dels store mengder informasjon og at anførsler, påstander og spørsmål til dels har vært vanskelig å skille fra hverandre. Nemnda har derfor måttet isolere de spørsmålene nemnda oppfatter er stilt, jfr nedenfor.

I brev av 04.11.2008 innga Bolga Velforening sine kommentarer til Veidekkes tilsvare. Veidekke kommenterte dette i e-post av 17.11.2008. I e-post av 28.11.2008 har Bolga Velforening inngitt en kort sluttkommentar i saken.

Nemndas vurdering:

Spørsmålene

Nemnda har på bakgrunn av spørsmålene ovenfor konkretisert følgende spørsmål som vil bli vurdert fra nemnda:

- 1. Hvilke tiltak har bedriften iverksatt for å hindre avrenning og støvflukt fra grus, sand og andre tilsetningsstoffer som er lagret i haug/ bulk ved anlegget?*
- 2. Hvilke tiltak har bedriften iverksatt og hva er bedriftens videre planer for å hindre spredning av eventuelle skadelige kjemikalier til omkringliggende omgivelser og sjø?*
- 3. Har bedriften tillatelse til utslipp/ deponering?*
- 4. Hvordan tolker bedriften de overnevnte lover slik at disse gir dem hjemmel for slik atferd?*
- 5. Hvilke mengder kjemikalier har funnet veien ut i sjø og omkringliggende miljø og hvilke skader har disse gjort?*
- 6. Hvilke rutiner har bedriften for vask av kjøretøyer, anlegg og annet utstyr som nyttes i produksjon og transport av asfaltprodukter?*
- 7. Hvordan håndteres avløpsvæske / vann etc?*
- 8. Er behandlingen av dette i tråd med gjeldende lovverk?*
- 9. Hva skyldes luktproblemet ved anlegget og når vil problemet bli utbedret?*

Lovvalg

Nemnda behandler saker etter både produktkontrollen og miljøinformasjonsloven.

Saken gjelder miljøinformasjon og skal vurderes etter reglene i miljøinformasjonsloven.

Miljøinformasjon

Det følger av mil. § 2 at begrepet ”miljøinformasjon” omfatter faktiske opplysninger og vurderinger om miljøet, om faktorer som påvirker eller kan påvirke miljøet, og om helse, sikkerhet og levevilkår i den grad de påvirkes eller kan bli påvirket av tilstanden i miljøet eller faktorer som nevnt i § 2 bokstav b.

Klagenemnda mener at alle spørsmålene med unntak av spørsmål 4 og 8 gjelder miljøinformasjon og går ikke nærmere inn på dette. Spørsmål 4 og 8 gjelder bedriftens vurdering av egen virksomhet opp mot hvilke regler som gjelder på området. Nemnda mener at spørsmålene ikke gjelder opplysninger og vurderinger om miljøet. Miljøinformasjonsloven omfatter informasjon om de faktiske forholdene ved virksomheten, ikke informasjon om hvordan bedrifter selv forstår aktuelt regelverk.

Spørsmål nummer 1, 2, 3, 5, 6, 7 og 9 gjelder miljøinformasjon.

Kunnskaps- og opplysningsplikt

Etter mil. § 16 har ”enhver” rett til å få miljøinformasjon om ”forhold ved virksomheten, herunder dens innsatsfaktorer og produkter, som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet”. Utleveringsplikten etter mil. § 16 er knyttet opp mot mil. § 9 om hvilke forhold en bedrift skal ha kunnskap om. I mil. § 9 heter det at private virksomheter ”plikter å ha kunnskap om forhold ved virksomheten, herunder dens innsatsfaktorer og produkter, som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet”.

For klagenemnda er det klart nok at de emnene som omtales i spørsmålene 1, 2, 3, 5, 6, 7 og 9 gjelder forhold som bedriften har kunnskapsplikt om etter mil. § 9. Emnene er i kjerneområdet for miljøinformasjonsloven. En virksomhet skal ha kunnskap om kjemikalier, avrenning og systemer for å ivareta miljøet, og skal på forespørsel utlevere denne, jfr mil. § 16.

Nemnda må deretter vurdere om Veidekke ved sine svar til klager har svart tilfredsstillende sammenholdt med lovens krav. Det følger av mil. § 18 at bedriften i utgangspunktet kan levere informasjonen i den form bedriften selv mener er hensiktsmessig.

Spørsmål 1

1. *Hvilke tiltak har bedriften iverksatt for å hindre avrenning og støvflukt fra grus, sand og andre tilsetningsstoffer som er lagret i haug/ bulk ved anlegget?*

Til dette har Veidekke svart at bedriften ikke har avrenning til sjø. Bedriften har opplyst at farlige stoffer er forsvarlig lagret og at avfall deponeres til godkjent mottaker. Veidekke har også svart at restkjemikalier innleveres til Retura. Veidekke har sendt Bolga Velforening kopi av sin konsesjon, i tillegg til utskrifter for datablad vedrørende kjemikalier på området. Veidekke har opplyst at det skjer marginal avrenning fra tom emballasje, men at det skjer langt fra sjøen. I tillegg har Veidekke skrevet følgende i sitt tilsvarende:

”Amin beholdere (Amin er et tilsetningsstoff i asfalt, nemndas bemerkning) er i tillegg flyttet fra sjøsiden. Vi har også planer om å gå over fra beholdere til lagring av amin i isolerte tanker. Når det gjelder støv fra sand og grus, kan vi heller ikke se at dette skaper problem utover det en må forvente fra en asfaltfabrikk.”

Veidekke har redegjort for hvordan bedriften håndterer kjemikaliene og har ikke ellers noen tiltak som det ikke er redegjort for. Nemnda mener at svaret oppfyller lovens krav. Konklusjonen er at Veidekke har oppfylt sin plikt til å gi informasjon etter mil. § 16.

Spørsmål 2

2. *Hvilke tiltak har bedriften iverksatt og hva er bedriftens videre planer for å hindre spredning av eventuelle skadelige kjemikalier til omkringliggende omgivelser og sjø?*

Til dette har Veidekke svart følgende i sitt tilsvarende:

”Vi har ingen spredning av skadelige kjemikalier. Som nevnt over er Wetfix BE (amin) lagret på forsvarlig måte. Tomme dunker/beholdere leveres Retura.”

Nemnda viser til Veidekkes svar som også må sees i sammenheng med svaret under spørsmål 1. Nemnda har kommet til at Veidekke ved å gi svar på hvordan stoffene oppbevares og lagres og hvordan reststoffer levers til deponering, har svart tilfredsstillende på spørsmål 2. Konklusjonen er at Veidekke har oppfylt sin plikt til å gi informasjon etter mil. § 16.

Spørsmål 3

3. *Har bedriften tillatelse til utslipp/ deponering?*

Veidekke har svart at *"Når det gjelder asfaltrester har vi tillatelse til mellomlagring for senere gjenbruk"*. Veidekke har også sendt Bolga Velforening kopi av konsesjon. Veidekke har i sine kommentarer i klagesaken også uttrykt overfor velforeningen at ytterligere kopier av konsesjoner kan gis på forespørsel. Konklusjonen er at Veidekke vedrørende spørsmål 3 har oppfylt sin plikt til å gi informasjon etter mil. § 16.

Spørsmål 5

5. *Hvilke mengder kjemikalier har funnet veien ut i sjø og omkringliggende miljø og hvilke skader har disse gjort?*

Veidekke har svart at bedriften ikke kjenner til at kjemikalier har gått i sjø og annet miljø.

"Når det gjelder asfaltrester har vi som nevnt godkjenning for mellomlagring. Det er vist til noen rester i sidefylling til sjø, dette er fjernet. Vi har oljeutskiller i avløpssystemet som fanger opp eventuell overflateforurensing."

Nemnda finner også her at Veidekke har svart på spørsmålet. Veidekke kjenner ikke til kjemikalieutslipp og kan da heller ikke redegjøre for eventuelle skader knyttet til dette. Til spørsmål 5 er konklusjonen at Veidekke har oppfylt sin plikt til å gi informasjon etter mil. § 16.

Spørsmål 6

6. *Hvilke rutiner har bedriften for vask av kjøretøyer, anlegg og annet utstyr som nyttes i produksjon og transport av asfaltprodukter?*

Veidekke har svart følgende:

"Vi har fast vaskeplass med oljeutskiller. Utskiller blir tømt av Kristiansund Industriservice (Retura). De utfører også spyling av sandfang og vedlikehold."

Veidekke har ved dette svart på hvordan rutinene er for vasking. Konklusjonen er at Veidekke også her har oppfylt sin plikt til å gi informasjon etter mil. § 16.

Spørsmål 7

7. *Hvordan håndteres avløpsvæske/ vann etc?*

Spørsmålet er stilt i sammenheng med spørsmål 6 og Veidekkes svar dekker også spørsmål 7, slik nemnda vurderer det. Konklusjonen er at Veidekke vedrørende spørsmål 7 har oppfylt sin plikt til å gi informasjon etter mil. § 16.

Spørsmål 9

9. Hva skyldes luktproblemet ved anlegget og når vil problemet bli utbedret?

Til spørsmål 9 har Veidekke svart:

”Det som defineres som luktproblem mener vi skyldes levering av bitumen med båt, noe som skjer ca 1 gang pr måned. Dette er et oljeprodukt som brukes i produksjonen og som leveres med høy temperatur. Derfor avgir dette damp som gir lukt.”

Nemnda finner at Veidekke har svart i overensstemmelse med mil. § 16.

Vedtak:

Med hjemmel i lov om rett til miljøinformasjon og deltakelse i offentlige beslutningsprosesser § 19 gjør nemnda følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig.

Oslo, 8. desember 2008

Ørnulf Røhnebæk
Nestleder

Andreas Pihlstrøm

Gunnar Bodahl-Johansen