

# Klagenemnda for miljøinformasjon



## Klagenemnda for miljøinformasjon

### Nemndsvedtak i sak nr. 2009/02

**Klager:** Stopp trusselen mot allemannsretten!  
v/ Dag R. Pettersen  
Bjørnholt  
1796 KORNSJØ

**Innklaget:** Glåmdal Tre AS  
Lerkevegen 58  
2209 KONGSVINGER

### Saken gjelder

Interessegruppa Stopp trusselen mot allemannsretten! har klaget Glåmdal Tre AS inn for klagenemnda. Klager mener at Glåmdal Tre AS ikke har svart tilfredsstillende på spørsmål som interessegruppa har stilt. Klagen gjelder forvaltning av skog.

### Saksbehandlingen

Interessegruppa henvendte seg til Glåmdal Tre AS i brev datert 29. januar 2009 med spørsmål om å få tilsendt miljørapport og driftskart med dokumentasjon på livsløpstrær.

Etter svar fra Glåmdal Tre AS (inngår ikke i saksdokumentene) sendte klager nytt brev til innklagede den 6. februar 2009 med spørsmål til den dokumentasjonen interessegruppa hadde mottatt.

I brev av 6. mars 2009 fra Glåmdal Tre AS svarer bedriften til interessegruppa. I brev til bedriften fra interessegruppa av samme dato etterlyser gruppa svar på to spørsmål fra Glåmdal Tre AS.

En tredje henvendelse ble sendt til Glåmdal Tre AS dagen etter, den 7. februar 2009.

Saken ble av interessegruppa klaget inn til klagenemnda ved brev datert 10. mars 2009. I klagen redegjøres det kort for den kontakten som har vært mellom partene og at det, slik klager ser det, gjenstår to spørsmål som ikke er besvart.

Etter mottak av klage, rettet sekretariatet en henvendelse til klager med spørsmål om konkretisering av klagen. Interessegruppa besvarte dette den 16. mars 2009 og bekreftet at spørsmålene slik de stod for nemnda var følgende:

1. *Hvorfor gjenstår bare 30 livsløpstrær etter en hogst på 1800 m<sup>3</sup>?*
2. *Hvem er Jørgensen?*

Glåmdal Tre AS ble i brev med orientering av klage og frist for tilsvaret av 16. mars 2009 fra nemnda, gitt frist til gi tilsvaret til klagen.

Innklagede hadde ikke inngitt tilsvaret innen fristen og sekretariatet for nemnda kontaktet da bedriften som ba om tilleggsfrist. Det ble gitt tilleggsfrist og Glåmdal Tre AS svarte innen utløpet av tilleggsfristen.

### **Klagers syn på saken**

Klager skriver i klagen av 10. mars 2009:

*”Vi ønsker svar på hvorfor det gjenstår bare 30 livsløpstrær etter en hogst på 1800 m<sup>3</sup>.*

*Vi ønsker også svar på hvem Jørgensen er, da dette navnet går igjen i flere av miljørapportene og vi ønsker å vite om Jørgensen også er en sertifikatholder sertifisert av NEMKO.*

*Svar på disse spørsmålene er svært viktig i det arbeidet vi legger ned for å se at LS-s/ISO 14001 blir etterlevd. Dersom sertifikatholder slipper p redegjøre for tydelige brudd på standarden, (mangel på livsløpstrær) samt hvem den lokale operatøren er, som i følge miljørapportene har ansvar for blant annet utbedring av kjøreskader, er det lite man kan få utført av forbedringer.”*

### **Innklagedes syn på saken**

Innklagede har i tilsvaret, datert 7. mai 2009, svart slik:

*”Spørsmål 1: Livsløpstrær*

*På den driften på 1800 m<sup>3</sup>, har hogstmaskinfører satt 30 livsløpstrær på miljørapporten. Dette er utvalgte livsløpstrær som han har merket av på kartet, men i hogsten er det langt flere livsløpstrær som står mot myrer, vann, bekker og gamle hogsflater. Totalt utgjør livsløpstrær flere hundre. Det er også satt igjen mange høy-stubber og andre trær for å sikre mangfoldet.*

*Spørsmål 2: Jørgensen*

*Jørgensen er:*

*Jørgensen Skog AS som er vår hovedentreprenør og fungerer i tillegg som en skogbruksleder. Med dette firma har vi en miljøadministrativ avtale. Dette innebærer at de har det daglige ansvar for planlegging og utføring av drifter, samt utfylling av miljørapporter. Deglig leder, Mads Ola Jørgensen, har hovedansvar for planlegging og utføring av dette arbeidet.”*

Klager har fått oversendt kopi av tilsvaret. Klagen er opprettholdt.

### **Nemndas vurdering**

#### **Spørsmål 1**

Nemnda finner at spørsmål 1 klart faller innenfor lovens anvendelsesområde. Hvilke vurderinger som ligger til grunn for hogst og hva som er begrunnelsen for den aktuelle

hogsten, er vurderinger hvor utfallet konkret får påvirkning på skogen og derigjennom på miljøet, jf. mil. § § 2, 16. Dette er heller ikke bestridt. Kravet skal derfor besvares.

Videre skal nemnda vurdere om spørsmålet er besvart i tilstrekkelig grad. Svaret fra Glåmdal Tre AS tilkjennegir at det rent faktisk ikke er 30, men langt flere livsløpstrær som i dag står igjen etter den aktuelle hogsten. Videre har innklagede redegjort for hvilke trær som er igjen etter hogsten og hvor de står. Nemnda finner at svaret er dekkende, jf. mil. § 18 annet ledd.

### Spørsmål 2

Retten til miljøinformasjon følger av § 16. Retten til å få miljøinformasjon etter § 16 gjelder forhold ”som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet”.

Det er nærmere definert i lovens § 2 hva som skal forstås med miljøinformasjon. Det heter i mil. § 2 a) og b) at med miljøinformasjon menes ”faktiske opplysninger og vurderinger om miljøet (a), faktorer som påvirker eller kan påvirke miljøet (b), herunder planlagte og iverksatte tiltak eller aktiviteter i miljøet, produkters egenskaper eller innhold, forhold ved drift av virksomhet, og administrative avgjørelser og tiltak, herunder enkeltavgjørelser, avtaler, regelverk, planer, strategier og programmer, samt tilhørende analyser, beregninger og forutsetninger.”

Nemnda finner at spørsmål 2 ikke gjelder miljøinformasjon og at informasjonen som dermed etterspørres faller utenfor virkeområdet til miljøinformasjonsloven. Det vises til at spørsmålet slik det er formulert kun foranlediger ytterligere opplysninger om et rettssubjekt, uten at det er presisert nærmere hvilken relevans dette har til miljøet. For øvrig bemerkes at spørsmålet nå uansett synes besvart ved de opplysningene som er gitt i tilsvaret.

Klagen gis på denne bakgrunn ikke medhold.

### **Vedtak**

Med hjemmel i miljøinformasjonsloven § 19 fattes følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og partene kan ikke klage.

Twist om rett til miljøinformasjon kan bringes inn for domstolene med klager og innklaget som parter.

Oslo, 25. mai 2009

Ørnulf Røhnebæk

Mette Nafstad Brynnildsen

Cecilie R-F Skarning