

Klagenemnda for miljøinformasjon



Nemndsvedtak i sak 2010/09

Klager: Naturvernforbundet i Møre og Romsdal
v/ Øystein Folden
6630 TINGVOLL

Innklaget: Rauma Energi AS
Postboks 214
6301 ÅNDALSNES

Saken gjelder:

I forbindelse med at Rauma Energi AS (RE) har søkt om opprusting av Verma Kraftverk, har Naturvernforbundet i Møre og Romsdal (NMR) krevd utlevert en konsulentrapport som Norconsult har utarbeidet for Rauma Energi AS. Subsidiært har NMR krevd utlevert andre underlagsdokumenter som RE har i anledning søknaden.

Sakens bakgrunn:

Kravet fra NMR ble først fremsatt 12.04.10 i e-post fra NMR til RE. I e-posten ba NMR om en rekke dokumenter i saken. RE sendte NMR alle de etterspurte dokumentene, med unntak av den aktuelle konsulentrapporten.

I nytt brev fra NMR til RE den 07.05.10, etterlyste NMR rapporten. NMR skrev følgende:

”For å identifisere den nærare går vi ut frå at det i denne rapporten står noko om konstruksjonen av steinfyllingsdammen på nedsida av noveranda betongdam. Vidare står det vel noko om kor steinen til denne dammen kan hentast. Vidare står det noko om slukeevne, om kor mykje av arbeidet med dammen som kan gjerast medan kraftverket er i drift og om volumet på ny dam løyser isproblema. Alt dette er omhandla meir eller mindre i søknaden dykkar, og vi går ut frå at de ikkje har henta desse opplysningane frå lause lufta.”

NMR fikk ikke utlevert rapporten og valgte å klage RE inn for Klagenemnda for miljøinformasjon ved klage av 18.05.10.

RE tok til motmæle i brev til nemnda datert 17.06.10. NMR kommenterte tilsvaret fra RE i brev av 30.06.2010. RE sendte inn en avsluttende kommentar i saken 02.07.2010.

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal skriver at det foreligger en rekke spørsmål knyttet til forskjellige verneområder og vern av vassdrag osv. i forbindelse med REs søknad om opprusting av Verma kraftverk.

I forbindelse med REs søknad til NVE, fremsatte NMR selv et forslag til løsning for inntaket. Forslaget ble så utsendt fra NVE til RE for kommentar. RE kom til at NMRs alternative opplegg både var for kostbart og innebar for mange usikre løsninger.

Slik NMR ser det må både REs beskrevne skisse i konsesjonssøknaden og REs negative tilbakemelding på NMRs alternative forslag til løsning være forankret i en rapport fra Norconsult, eller i andre underlagsdokumenter som NMR ikke har fått innsyn i. NMR nevner i sitt skriv av 30.06.2010 at de tekniske løsningene i forbindelse med en fyllingsdam som er en del av tiltaket, ”rekner vi med at det i alle fall finst noko om”.

For at NMR skal kunne arbeide videre med saken og sammenlikne alternative løsningsforslag, er det avgjørende at det underlagsmaterialet som RE sitter med, blir fremlagt.

Rauma Energi AS skriver at selskapet har brukt konsulentfirmaet Norconsult i forbindelse med konsesjonssøknaden for nye Verma Kraftverk fra juni 2008. Norconsult utarbeidet et notat i desember 2006 i forkant av søknaden til NVE. Notatet belyser nødvendige tiltak for å sikre at inntaket til Verma kraftverk skal fungere om vinteren. RE betrakter dette notatet som et arbeidsdokument.

Den løsningen RE har valgt er gjort kjent og beskrevet i konsesjonssøknaden. I søknaden er det også gjort greie for inngrepets forventede virkninger på natur og miljø. Konsesjonssøknaden er fritt tilgjengelig og ligger på RE sine nettsider. Det er ikke grunnlag for utlevering av arbeidsnotatet fra 2006.

Det er heller ikke grunnlag for utlevering av eventuelle andre arbeidsnotater eller interne notater. For øvrig er det slik at planene for den nøyaktige utbyggingen først vil være klart etter at konsesjon er gitt og detaljplaner er utarbeidet.

RE skriver videre at NVE i forbindelse med konsesjonssøknaden vil invitere til befaring i august 2010 for å se på de ulike anleggene i terrenget. Ettersom NMR har kommet med høringsuttalelse i saken, regner RE med at NMR vil bli invitert på befaringen. For øvrig skriver RE i sitt skriv av 02.07.10 at selv om interne notater ikke vil bli utlevert, vil RE kunne besvare konkrete spørsmål vedrørende konsesjonssøknaden.

Nemndas vurdering:

NMR går ut fra at det finnes informasjonskilder som ligger til grunn for REs konsesjonssøknad og som også REs tilbakemelding på NMRs alternative forslag er basert på. RE omtaler underlagsdokumentene i saken som ”interne dokumenter” eller ”arbeidsdokumenter” og mener RE ikke er pliktig å utlevere disse.

NMR ba i utgangspunktet om utlevering av en bestemt rapport, men har underveis i klagesaken endret kravet til å gjelde informasjon generelt. Ettersom miljøinformasjonsloven (mil.) gir adgang til å pålegge utlevering av *informasjon* jf mil. § 2, er det ikke et vilkår at informasjonssøkeren kan identifisere *hvor* informasjonen er lagret eller hvilke dokumenter som er bærer av den etterspurte informasjonen. Det er derfor i utgangspunktet ikke noe til hinder for at NMR kan kreve *underlagsinformasjon* uten å kunne henvise til bestemte dokumenter.

Derimot må den etterspurte informasjonen være å betrakte som *miljøinformasjon*, jf mil. § 2. Det fremgår av nevnte bestemmelse i bokstavene a) og b) at miljøinformasjon er ”faktiske opplysninger og vurderinger om miljøet” eller av ”faktorer som påvirker eller kan påvirke miljøet, herunder (...) administrative avgjørelser og tiltak, herunder enkeltavgjørelser, avtaler, regelverk, planer, strategier og programmer, samt tilhørende analyser, beregninger og forutsetninger”.

Det fremgår av spesialmerknadene til mil. § 2 i Ot.prp. nr 116 (2001-2002) side 145 venstre spalte at ”også bakgrunnsinformasjon i form av analyser, beregninger og forutsetninger som ligger til grunn for beslutningsprosessene, er miljøinformasjon. Det kan være viktig for de som ønsker å gjøre seg opp en selvstendig mening om det grunnlagsmaterialet for eksempel et forvaltningsvedtak bygger på. ”Tilhørende analyser, beregninger og forutsetninger” omfatter analyser og beregninger om miljøtilstanden og utviklingen av denne, for eksempel beregninger av vannføringen i vassdragene.” Det er uttrykkelig sagt i forarbeidene at dette også gjelder avgjørelser truffet i private virksomheter.

Etter mil. § 2 må en vid definisjon legges til grunn. Den etterspurte underlagsdokumentasjonen/ arbeidsdokumentene gjelder nettopp analyser og beregninger som konsesjonssøknaden hviler på og vil derfor i utgangpunktet falle inn under definisjonen og være å betrakte som miljøinformasjon, jf mil. § 2.

For at NMR skal få medhold i sitt krav om utlevering, må informasjonen i tillegg falle inn under mil. § 9 som regulerer private virksomheters kunnskapsplikt. Det følger av mil. § 9 at ”enhver virksomhet som omfattes av kapittel 3 eller 4, plikter å ha kunnskap om forhold ved virksomheten, herunder dens innsatsfaktorer og produkter, som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet.”

Nemnda legger til grunn at RE forut for innsending av konsesjonssøknaden har foretatt undersøkelser og gjort vurderinger som er blitt forkastet underveis og følgelig ikke er tatt med i konsesjonssøknaden. Dette er analyser og vurderinger som er nedfelt i diverse arbeidsdokumenter. Prosessen endte med at RE valgte de løsningene som er beskrevet i konsesjonssøknaden. Det er derfor de skisserte løsningene i søknaden som reflekterer det aktuelle, planlagte naturinngrepet. Slik nemnda ser det, er det de gjenstående, valgte løsningene RE plikter å sitte med kunnskap om, jf. mil. § 9. *De forholdene ved virksomheten* som omfattes av mil. § 9 må slik nemnda ser det koples opp mot faktisk gjeldende og planlagte tiltak eller inngrep i miljøet. Interne notater og dokumenter som ikke lenger er aktuelle, sett hen til de valgte løsningene i konsesjonssøknaden, faller derfor utenfor mil. § 9. Etter dette konkluderer nemnda med at krav om utlevering av arbeidsnotatene derfor må avslås.

Nemnda bemerker at det kan tenkes at det foreligger mer detaljerte analyser og beregninger som ikke er forkastet, jf ovenfor, men som må betraktes som tilleggsinformasjon. Dette kan være informasjon om modeller eller løsninger som er mer detaljert beskrevet enn det som fremgår eksplisitt av konsesjonssøknaden. Det kan derfor tenkes at de interne notatene også inneholder konkrete opplysninger som er å betrakte som miljøinformasjon.

Det følger imidlertid av mil. § 16 tredje ledd at et krav om miljøinformasjon kan avvises dersom det er for generelt formulert eller ikke gir tilstrekkelig grunnlag for å identifisere hva kravet gjelder. Slik nemnda ser det er det ikke i klagen konkretisert klart nok hvilke miljøopplysninger som eventuelt skal finnes i arbeidsnotatene og som på samme tid ikke er

tilgjengelige i den offentliggjorte konsesjonssøknaden. Klager gis derfor ikke medhold i klagen.

Vedtak

Med hjemmel i lov om rett til miljøinformasjon og deltakelse i offentlige beslutningsprosesser § 19 fattes følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og partene kan ikke klage.

Vedtaket er særlig tvangsgrunnlag etter lov 26. juni 1992 nr 86 om tvangsfullbyrdelse og midlertidig sikring (tvangsfullbyrdelse) kapittel 13, jf. mil. § 19 sjette ledd. Tvist om rett til miljøinformasjon kan bringes inn for domstolene med klager og innklaget som parter.

23.08.2010

Ørnulf Røhnebæk
Nestleder

Svein M. Søgner

Knut Helland-Hansen