

# Klagenemnda for miljøinformasjon



## Nemndsvedtak i sak 2010/10

**Klager:** Interessegruppa Mer Villmark Nå!  
v/ Bård Andersen  
Skaubakken  
1798 AREMARK

**Innklaget:** Viken Skog BA  
Postboks 500 Sentrum  
3504 HØNEFOSS

### Konstituering av nemnda:

Nemnda diskuterte hvorvidt medlemmet Søggen var habil til å delta i behandlingen av saken. Søggen er rådgiver i Norges Skogeierforbund og innklaget part, Viken Skog BA, er en av medlemsorganisasjonene i Skogeierforbundet.

En enstemmig nemnd kom til at Søggen ikke er inhabil. Det ble blant annet lagt vekt på at oppnevningen er personlig og at ansettelsesforhold etter fvl. § 6 første ledd ikke medfører inhabilitet. Nemnda fant heller ikke at det forelå slike særlige omstendigheter etter fvl. § 6 annet ledd som gjør Søggen inhabil. De interne retningslinjene for habilitet i nemnda var også overholdt i saken.

### Saken gjelder:

Krav om identifisering av skogeier.

### Saksgang:

I brev av 10. mai 2010 fremsatte Interessegruppa Mer Villmark Nå! (IMVN) overfor Viken Skog BA (Viken) krav om å få opplyst hvem som var skogeier på sertifisert skogsdrift etter FSC-standarden før en nærmere angitt dato.

I brev av 9. juni 2010 avslo Viken kravet og skrev følgende i sitt brev til IMVN:

*”Vi kan ikke utlevere identifikasjon som du ber om i ditt brev da slik informasjon etter vår vurdering ikke er miljøinformasjon. Vi ønsker ikke å oppgi vår leverandørportefølje til tredjeperson, og vi kan heller ikke se at lovverket forplikter oss til dette. Vi henviser spesielt til miljøinformasjonslovens § 17 c.”*

Klagenemnda for miljøinformasjon mottok klage fra IMVN 7. juli 2010. Sekretariatet tok da kontakt med klager og informerte om at annen sak med tilsvarende spørsmål lå til behandling i nemnda, jf sak 2010/04, 2010/05 og 2010/06 (tre klagesaker avgjort i ett vedtak). Sistnevnte sak ble avgjort i nemnda 8. september 2010. Nemnda kom i den saken til at klager ikke fikk

medhold i sitt krav om identifisering av de tre siste skogeierne de innklagede hadde kjøpt virke av.

På telefon 23. september 2010 bekreftet klager at nærværende klagesak ble fastholdt for nemnda. Klagen ble sendt til innklagede samme dag med frist for tilsvarende 7. oktober 2010.

Innklagede sendte tilsvarende innen fristen. Tilsvaret ble videresendt til klager med frist for kommentarer satt til 18. oktober. Det er ikke innkommet ytterligere kommentarer, verken fra klager eller innklagede.

**Interessegruppa Mer Villmark Nå!** har begrunnet sin klage slik:

*"Klagenemnda har i vedtak i annen sak påpekt at plikt til å utlevere miljøinformasjon påhviler skogeier.*

*Vi ba derfor Viken Skog i brev datert 2010-05-10 om å få identifisert den skogeier som sist, før en nærmere angitt dato, fikk sertifisert skogsdrift etter FSC-standard. Dette fikk vi også avslag på (brev datert 2010-06-09). Dette avslaget klager vi herved inn for Klagenemnda for miljøinformasjon.*

*Begrunnelse: Skal vi kunne bedømme miljøaspektene ved en skogsdrift, må vi få tilgang til relevant miljøinfo fra skogeier. Når sertifiserende part sertifikatholder/ skogeierandelsslag ikke vil identifisere skogeier i en bestemt drift, så blir vår evaluering umuliggjort."*

**Viken Skog BA** skriver følgende i sitt tilsvarende:

*"Vi mener at dette ikke er forhold ved virksomheten til Viken skog BA som omfattes av informasjonsplikten/kunnskapsplikten etter § 16, da dette ikke kan anses som miljøinformasjon etter § 2.*

*Under forutsetning av det motsatte, kan imidlertid en virksomhet i utgangspunktet velge hvordan informasjonsplikten skal oppfylles, jfr. mil. § 18 (1) og (2). IMVN spør referanse etter en tilfeldig ikke konkret/stedsbestemt hogst. Vi har tidligere overfor IMVN vist til vårt åpne nettsted [www.viken.skog.no](http://www.viken.skog.no) På dette nettsted (under "tømmer" > "miljøbetingelser") finner man relevante miljørapporter for Viken Skog med resultater fra interne og eksterne miljørevisjoner.*

*Med referanse til nemndsvedtak i sak 2010/08 mener Viken skog BA med dette å ha oppfylt sin opplysningsplikt etter § 16. Informasjon utover det som fremgår her, omfattes ikke av informasjonsplikten, jfr. unntaket i § 17 c. fordi klageren etterspør forretningsforhold som vil være av betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.*

*Vi ønsker derfor ikke å oppgi deler av vår leverandørportefølje til tredjeperson og kan heller ikke se at lovverket forplikter oss til dette."*

**Nemndas vurdering:**

Spørsmålet er om Viken plikter å opplyse overfor IMVN hvem som er skogeier for hogst før en nærmere angitt dato og som har fått sertifisert skogsdriften etter en såkalt FSC-standard.

I sakene 2010/04, 2010/05 og 2010/06 (tre saker forent til felles behandling) gjaldt informasjonskravet opplysninger om navn på ”de tre siste skogeierne som de innklagede partene har kjøpt virke av og hvor selskapene har foretatt hogst på mer enn 1000m<sup>3</sup>, og som de tre innklagede har miljøsertifisert”. Nemnda kom til at informasjon om navn på skogeier ikke var å anse som miljøinformasjon etter mil. § 2. Klagers krav kunne ikke hjemles i mil. § 9, 16 og ble derfor avslått av nemnda.

Klager har i nærværende sak krevd at Viken Skog BA opplyser hvem som er skogeier for nærmere bestemte hogster. Det ikke gitt opplysninger som skulle tilsi at saken her skiller seg rettslig eller faktisk fra sakene 2010/04, 2010/05 og 2010/06 som det er henvist til ovenfor. Nemnda har derfor kommet til same resultat her. Klager får ikke medhold i sitt krav.

Nemnda vil likevel vise til at det er mulig for informasjonssøker å skaffe til veie informasjon på annen måte, jf. avgjørelsen i sak 2010/03 hvor det slås fast at informasjonssøker har krav på informasjon om hvor selskap gjennomfører hogst.

### **Vedtak**

Med hjemmel i lov om rett til miljøinformasjon og deltakelse i offentlige beslutningsprosesser § 19 fattes følgende vedtak:

*Klagen tas ikke til følge.*

Vedtaket er endelig og partene har ikke klagerett.

Twist om plikter og rettigheter etter miljøinformasjonsloven kapittel 4 kan bringes inn for domstolene ved søksmål. Partene i søksmålet vil være den som har framsatt det omtvistede kravet og den virksomheten kravet retter seg mot, jf. forskrift 14. desember 2003 nr. 1572 om Klagenemnda for miljøinformasjon § 10.

13.12.2010

Ørnulf Røhnebæk  
nestleder

Knut Helland-Hansen

Andreas Pihlstrøm

Svein M. Søgner

Mette Nafstad-Brynnildsen